

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy, kterým se vydává všeobecné oprávnění č. VO - R/7/XX.2005 k využívání rádiových kmitočtů a k provozování občanských radiostanic v pásmu 27 MHz**

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
obecně k VO		petr neumann,s.r.o. (1)	Má cenu se ještě o CB bavit? Když ČTÚ povolí -Internet po elektrické síti-, což je celosvětový trend, tak si na KV a VKV nikdo nevrzne. Jedině hledat oputěná místa v lesích...	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
		Pavel Vesely info@cbradio.cz (2)	Re: I když je to offtopic - i když zas tak moc ne - myslím že ma ... Jinak, možná by CTU mělo veřejně prezentovat svůj postoj ohledně BPL (PLC) - většinou jsou zakazníci masírováni jen ze strany prodejce, jak je jejich BPL nej.., ze ma atesty z Trojy apod. ;-(	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO. Systémy pro komunikaci po silových vedeních (PLC) nejsou předmětem tohoto VO.
		ELIX s.r.o. (3)	Při tvorbě národních předpisů pro CB je potřeba je co nejvíce harmonizovat s předpisy, které platí ve velkých zemích EU. Jen tak lze vyrobit a dodávat radiostanice, které budou tyto předpisy splňovat. Roztříštěnost kmitočtů, modulací a povolených výkonů nutně způsobí jejich porušování - na trhu nebudou radiostanice splňující předpisy malého národa - nikdo z výrobců je totiž v malých množstvích, které absorbuje náš trh, nevyrobí. Již dnes je problém dodat na český trh radiostanice s 80k FM bez AM. Vlastně CB radiostanice mající 80k FM a schválená podle všech tří povinných kritérií (radiové parametry, bezpečnost, EMC) je jen jedna- ELIX 77S.	Připomínka není pozměňovacím návrhem. Návrh všeobecného oprávnění je harmonizován s doporučením CEPT č. T/R 20-09 a s rozhodnutími CEPT č. ERC/DEC(96)02 a ERC/DEC(98)11. Další podmínky nad rámec těchto dokumentů nejsou v rámci EU harmonizovány.
		František Šedivý franta32@inMail.cz (4)	Doporučuji navrhovatelům z ČTÚ prohlédnutí těchto stránek: <a href="http://dmoz.org/Recreation/Radio/Citizen_Band/11_Meter/Clubs_and_Organizations/">http://dmoz.org/Recreation/Radio/Citizen_Band/11_Meter/Clubs_and_Organizations/</a> <a href="http://www.dxzone.com/catalog/CB_Radio/Clubs_and_Organizations/">http://www.dxzone.com/catalog/CB_Radio/Clubs_and_Organizations/</a> <a href="http://www.wolist.com/wo/recreation/radio/citizen-band/11-meter/">http://www.wolist.com/wo/recreation/radio/citizen-band/11-meter/</a> Samozřejmě lze najít řadu dalších odkazů na provoz v pásmu CB a různé CB kluby a CB DX kluby.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.
čl. 2 odst. 2	Stanice pracují na těchto kmitočtech: (následuje tabulka kmitočtů)	František Šedivý franta32@inMail.cz (5)	V mezinárodním CB DX provozu se běžně používá tzv. D pásmo CB, tj kmitočty 27,415 až 27,855 MHz v modulaci SSB i FM a to hlavně kmitočty zakončené nulou, nejen pětkou. Myslím, že by toto pásmo mělo být povoleno i u nás, samozřejmě s nějakým rozumným výkonovým omezením. Pokud vím tak jsou tyto kmitočty součástí CB pásma a pod žádné amatérské ani profi pásmo nespádají.	Neakceptováno. Návrh všeobecného oprávnění vychází z doporučení CEPT č. T/R 20-09 a z rozhodnutí CEPT č. ERC/DEC(96)02 a ERC/DEC(98)11, které provoz AM nezavádějí. Podmínky nad rámec výše uvedeného doporučení a rozhodnutí by si vynutily uzavírání bilaterálních smluv, což není v souladu se zásadami evropské harmonizace.
		ing. David Stádník, ČTÚ dstadnik@ctu.cz (6)	Vzhledem k situaci, která panuje v EU, nám nezbyvá, než sjednotit veškeré předpisy a legislativu. Z toho plyne, že na některé požadavky nelze brát zřetel.	Připomínka se nevypořádává, protože z adresy připomínkujícího je zřejmé, že nejde o autorizovanou adresu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		František Šedivý franta32@inMail.cz (7)	Tím je tedy řečeno co? Podle toho, jak pozoruji provoz, tak většina pásma CB, tj. kmitočty v rozmezí 26,515 až 27,855 MHz je pro CB provoz běžně používána a to v řadě velkých zemí EU a ve všech druhých provozu, tj. FM, AM, SSB i CW. Mohu jmenovat země, které jsou zde slyšet velmi často: Francie, Itálie, Španělsko, Velká Británie, Irsko, Německo (možná ilegálně, ale také), Nizozemí, Belgie, Polsko, Finsko (možná jsem něco vynechal). Ještě stále chcete tvrdit, že by povolení v ČR bylo v rozporu se zvyky v EU? K těm směrovým anténám se příkláním také, v místech se silným rušením z určitého směru by to vyřešilo možnost komunikace alespoň ve směrech ostatních. Mimochodem, nevím, proč by nebylo možno použít libovolnou stanici, která má i více druhů provozu (modulace, kmitočty), když v povoleném pásmu splňují platné předpisy (tj. výkon, zdvih, vyzářování). Jestliže jsou povoleny určité kmitočty, tak by zde bylo pouze dáno omezení použití na tyto kmitočty a s nimi související druh provozu. Ostatní kmitočty a druhy provozu by bylo možno používat pouze pro příjem.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		Jiri Voberek jivo@quick.cz (8)	To je pochopitelné, ale kterých požadavků se to týká? A nešlo by to sjednotit alespoň s tím Německem?	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		Karel Sedlacek karel29@post.cz (9)	sjednotit s nemeckem prave maji to povoleni opravdu dost dobre udela-ne az na nektere veci treba ze se za AM plati nevim proc a hlavne maji smerove anteny...	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		Salamandr Šternberk mlocek@seznam.cz (10)	Stále se tu dožadujete normy z Německa. Nepřál bych ovšem nikomu stav radioamatérů v Německu. Zde si nemůže každý dát na střeche co se mu zlíbí. Na vše musí být povolení a i na svůj barák musíte nechat anténu namontovat firmou, která k tomu má atest. Takže pokud je něco v rozporu s (CTU - ted si nevzpomenu jak to je v Německu) jdou první po firmě. No vlastně to není tak špatný, až na ty nehorázný prachy za montáž.	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 3	Vysokofrekvenční výkon koncového stupně vysílače stanice nepřesáhne 4 W.	Tomáš Hrubý hruby@fotozona.cz (11)	Chtěl byl upozornit na skutečnost, že v rozporu s trendy patrnými před cca 10ti lety v ostatních státech EU nedochází k tehdy očekávanému zákazu užívání AM modulace, spíše naopak. Projevuje se to i v nabídce stanic, kdy řada stanic dostupných na našem trhu umožňuje provoz AM minimálně na 12ti kanálech podle německé normy popřípadě dokonce uživatelsky přepínatelných na různé normy včetně režimu se 40 kanálů AM. V dokumentaci je samozřejmě u serióznějších prodejců uvedeno, že používání AM je v ČR zakázáno, ale nebylo by na místě jejich existenci raději vzít na vědomí a provoz AM výkonem 1W legalizovat? Formulace upravených bodů by pak pak vypadala takto: Vysokofrekvenční výkon koncového stupně vysílače stanice nepřesáhne 4 W v režimu F3E a 1 W v režimu A3E. (pokračování viz připomínka č. 18)	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
čl. 2 odst. 4 písm. d	V provozu stanic není povoleno používání ... směrových antén se ziskem v horizontální rovině	Václav Mestl,OK1IBD radegast@cbdx.cz (12)	Používání vertikálních směrových antén je velkým přínosem pro sportovní využití CB pásma 27 Mhz. Podstatně se sníží a do budoucna dále bude snižovat nelegální používání PA které se při využití směr.ANT stává nepotřebným. Dále použití směr.ANT a jejich vylepšování podporuje růst technického vzdělávání uživatelů CB kteří tuto techniku používají. Výklad zákazu či povolení používání vertikálních směrových antén je ale v zákoně příliš obecný. Bude nutno jasně formulovat výklad pojmu směrová anténa s vertikální polarizací a s horizontální polarizací tak aby nemohlo docházet k několika různým výkladům. Jasně formulovat povolení či zákaz používání směr.ANT při stavu povoleno definovat jasně za jakých podmínek.	Neakceptováno. Zákaz používání směrových antén se ziskem v horizontální rovině je stanoven v rozhodnutí CEPT č. T/R 20-09, k němuž ČR přistoupila, a vychází z Radiokomunikačního řádu (Radio Regulations, ITU, Geneva 1994).
		petr diksman (13)	Chceme víc! 3. směrové antény	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 12.
		Karel Sedlacek karel29@post.cz (14)	take se primlouvam za smerove anteny urcite by to omezilo pouzivani nelegalnich PA smerove anteny s vertikalne polarizovanymi prvky by byly idealnim resenim	Připomínka je v souladu s koncepcí návrhu VO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Josef Orta joseforta@seznam.cz (15)	<p>Můj názor je, že by bylo vhodné směrové antény v zákoně povolit. Případně kdyby byla obava, že by někdo postavil anténu s nadměrným ziskem - specifikovat maximální povolený počet prvků aj. Myslím si, že směrovka s dobrým předozadním poměrem může hodně pomoci tam, kde se vyskytuje trvalé úporné průmyslové rušení. Díky jejímu použití by majitel CB stanice měl šanci plnohodnotně zařízení využívat alespoň ve jednu směru. Ač třeba nyní, bez smerovky, nemůže protože je stanice rušením zahlcena a použitelná jen na minimální vzdálenost. Je zbytečné připomínat, že přes veškerá opatření průmyslového rušení stále přibývá a i v budoucnu bude. Myslím, že by i expedice a všichni ti, kteří nemají CB jen na popovídání v rámci rodiny, ale jako plnohodnotného koníčka, kterému věnují veškerý volný čas, každý víkend vyrážení na kopce a zkoušejí s těmi povolenými 4W výstupního výkonu lámat rekordy, by legalizací směrových antén s vertikální polarizací určitě uvítali. Jsou to lidé, kteří vědí co dělají a nemyslím si, že by směrové antény v jejich rukou mohli cokoli, či kohokoli ohrozit nebo rušit.</p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 12.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Viktor Laika laikaviktor@atlas.cz (16)</p>	<p>Formulace zákazu ohledně směrových antén je stejně jako v předchozí GL opět kostrbatá. Jedna skupina bude tvrdit, že to sice není povoleno, ale když to není přímo "zakázáno", tak se to vlastně smí. Jiní prohlásí, že je sice zakázán zisk v horizontální rovině, ale oni používají anténu s vertikální polarizací ne s horizontální atd. Třetí skupina začne rozebírat, že ziskem v horizontální rovině se myslí pouze jakákoli odchylka od všesměrového diagramu o polarizaci nemluvě. Čtvrtá tomu dodá korunu tvrzením, že záměrně zploštělý diskovitý vyzářovací diagram vertikální pětiosminy je přece taky zisk v horizontální rovině. A jiní si v tichosti natáhnou vodorovnou drátovku, netuše vůbec, že vlastně mají nejen směrovku, ale navíc s nepovolenou horizontální polarizací. A to je chyba. Myslím, že by dokumentu prospělo, kdyby se tento bod rozepsal jednoznačněji a formuloval (i pro lackou veřejnost která CB převážně užívá) srozumitelnější formou co vlastně chtěl ČTÚ tímto bodem národu říct. A vyloučit možnost, aby docházelo při interpretaci k záměně pojmů zisk a polarizace. Např.: - Směrové antény s horizontální polarizací jsou zakázány. - Směrové antény jsou povoleny pokud budou mít výhradně vertikální polarizaci. - Jsou povoleny pouze antény všesměrové s vertikální polarizací. Směrové antény, bez ohledu na polarizaci, se zakazují. ...atd. Osobně bych se, stejně jako výše uvedené příspěvky, velmi přimlouval za zařazení článku jednoznačně povolující použití směrových antén s vertikální polarizací. Jak známo, dobrá anténa je nad deset zesilovačů. Směrovka dává šanci daleko "slyšet" i signál malého výkonu. Je tedy rozhodně lepší než načerno používané stanice trpící "příjmovou hluchotou" a pro úspěšné spojení protizákonně vybavené koncovým stupněm řádu stovek wattů, které září okolí vějíř harmonických. Směrovky se uplatní nejen u expedic a těch, kteří používají CB pásmo současně. Dovedu si docela dobře představit jak by někteří pomocí 2 el. quada na půdě mohli v rámci rozvětvené rodiny komunikovat s výkony desetin wattů, aniž by je bylo zbytečně slyšet do všech světových stran v okruhu padesáti kilometrů. Nejsme rovinaté Německo, kde by se šířil signál bezproblémově. Při členitosti terénu naší republiky, plném údolí a hornatých předělů, je hodně míst, odkud se prakticky nedá s klasickou vertikální anténou při 4W nikam dovolat. A je tu i problém QTH. Ne všichni uživatelé mají to štěstí, že si mohou na svůj dům dát vysokou trubku se "Sirtelkou". Mnohdy nesmí být na střeše vůbec nic. Malá směrová smyčková anténa Pulsar s rotátorem, umístěná pod střechou památkově chráněných objektů, by dala šanci plnohodnotně využívat CB i takto omezeným uživatelům. Zvažte proto prosím řádky týkající se směrových antén i s ohledem na výše nastíněné skutečnosti.</p>	<p>Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 12.</p>

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
		Karel Sedlacek karel29@post.cz (17)	priklaním se ke stejnému názoru jako pan Viktor Laika stejně tak za povolení smerových anten s vertikální polarizací	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 11.
čl. 2 odst. 6	Je povoleno vysílání telefonie s kmitočtovou nebo fázovou modulací (třída vysílání F3E, G3E), není-li dále uvedeno jinak. Vysílání s amplitudovou modulací s dvěma postranními pásmy (třída vysílání A3E) a s jedním postranním pásmem (třída vysílání J3E, R3E) není povoleno <sup>2</sup> ).	Tomáš Hrubý hruby@fotozona.cz (18)	(pokračování připomínky č. 11) Je povoleno vysílání telefonie s kmitočtovou nebo fázovou modulací (třída vysílání F3E, G3E), není-li dále uvedeno jinak. Vysílání s amplitudovou modulací s dvěma postranními pásmy (třída vysílání A3E) je povoleno pouze na kanálech 4-15 (ev. 1-40). Vysílání s jedním postranním pásmem (třída vysílání J3E, R3E) není povoleno.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5. Provoz s amplitudovou modulací s dvěma postranními pásmy je možný pouze v zemích, které dosud neimplementovaly doporučení a rozhodnutí CEPT, uvedená ve stanovisku k připomínce č. 5.
		Pavel Vesely info@cbradio.cz (19)	AM modulace (A3E) byla zrušena dodatkem c. 2 k GP-09/1995 k 1.1.2000, v skoro cele Evrope je provozována dale - at na CH 4-15, ci CH 1-40. Navic doslo k rozšireni i na SSB modulaci (J3E/4W) - CH 4-15 - napr. sousedni Nemecko (286/2002) Ostatne aktulni DE GP pro inspiraci na <a href="http://www.regtp.de/imperia/md/content/aktuelles/cballgemein.pdf">http://www.regtp.de/imperia/md/content/aktuelles/cballgemein.pdf</a> - mozna by stalo za prehodnoceni postoje k AM, ev. SSB	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		petr diksman petrb446@yahoo.com.au (20)	Chceme víc! 2. SSB třeba jen na vybraných DX kanálech	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		Pavel Vesely info@cbradio.cz (21)	Jinak jeste male doupresneni - v sousednim Nemecku nove plati dle RegTP 9/2005 z 17.5.2005 i 40 AM/40 SSB - dockame se i my?	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.
		František Šedivý franta32@inMail.cz (22)	Ještě bych chtěl dodat, že velké množství DX klubů v pásmu CB na celém světě využívá právě SSB provoz a to v celém pásmu, včetně kmitočtů 27,410 až 27,860 MHz. Pokud tento návrh GL vychází pouze z údajů ERO a EFIS (www.ero.dk), pak by se měl navrhovatel také podívat na řadu dalších zdrojů s informacemi o používaných kmitočtech, včetně stránek již zmiňovaných DX klubů, kterých je celá řada. Viz například citace z jednoho polského CB DX klubu (není jediný, je jich velice mnoho): "Our monitor frequency is 26,425 MHz. USB, which is also the Polish monitor frequency, but our members also use the international calling frequencies like 26,285 MHz. USB and 27.555 MHz. USB." Tyto kmitočty jsou v pásmu používány opravdu velice často a jsou mezinárodně uznávané. Nevidím tedy jediný důvod, proč by se na tuto připomínku neměl brát zřetel.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 8	Pro provoz dálkově ovládaných záznamníků (opakovačů) jsou vyhrazeny kanály č. 18 (27,175 MHz) a č. 23 (27,255 MHz).	Karel Sedlacek karel29@post.cz (23)	jinak bych chtel pripomenout aby byly take dalsi kanaly pro dalkove rizenne zaznamniky na kanalech 41-80 take treba 1 nebo 2 kanaly dekuji	Neakceptováno. Pásmo občanských radiostanic je určeno primárně pro hlasový provoz. Tento pozměňovací návrh je minoritní; v průběhu platnosti generální licence nebyly zaznamenány požadavky na posilování datového provozu a provozu záznamníků.
		petr diksman petrb446@yahoo.com.au (24)	Chceme víc! 1. víc kanálů pro "záznamníky"	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 23.
		Pavel Vesely info@cbradio.cz (25)	Mozna by stalo za uvahu zvetseni poctu kanalu pro dalkove rizenne zaznamniky - na ukor frekvenci pro PR, jehoz provoz v poslednich letech silne skomira a jez ma vyhrazene 2+4 kanaly. Myslim, ze by bohate stacilo 2+2 a zbyle 2 kanaly v nezarusenem B (41-80) by mohly byt pouzity pro opakovace ... Jinak by mozna stalo za to rezervovat CH19 pro to, k cemu byl kdysi zamyslen - pro mobile provoz. Add SSB - viz. reakce vyse - CH4-15	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 23.
		Karel Sedlacek karel29@post.cz (26)	priklanim se ke stejnému názoru jako pan Viktor Laika rovněž více kanálu pro řízené hlasové záznamníky právě na kanalech 41-80 nejen 01-40	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 23.
		Viktor Laika laikaviktor@atlas.cz (27)	Jak tak pročítám nové předpisy, mám pocit, že je tu dán zbytečně velký prostor paketu. Nechci se uživatelů tohoto provozu dotknout a souhlasím i s tím, aby měli pro tento druh provozu zcela vyhrazené kanály jen pro sebe. Hustota tohoto provozu (soudím dle vlastního poslechu kan. 24 a 25) je během dne velmi řídká. Vlivem malé přenosové rychlosti ve srovnání s objemem přenášených dat má rozvoj paketu dnes už spíše klesající tendenci. Nemyslím, že by se dal do budoucna očekávat nějaký závratný nárůst, jak tomu bylo v minulých letech. Budou-li kanály pro digitální provoz výhradní s vyloučením ostatních druhů provozů, myslím, že by bohatě stačily čtyři (např. 24, 25, 76, 77). Naopak mám pocit, že je dán velmi malý prostor pro veřejností hojně využívané dálkově ovládané záznamníky (opakovače). Dva kanály (18, 23) umístěné navíc pouze ve "staré čtyřicítce" se mi zdá málo. Myslím že by si záznamníky zasloužily alespoň o dva kanály více, nejlépe v "nové části" pásma (např. kan. 65, 66), současně by měly korespondovat se povolenými slovenskými kanály. Nehledě na to, že třeba Faltus-6 už na 65 kanále delší dobu pracuje a s jeho případným zrušením zásadně nesouhlasím. Jednak je jakýmsi mostem Morava - Čechy přes těžko průstřelnou Českomoravskou Vysočinu a zadruhé pokrývá i významný úsek dálnice D1.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 23.

<b>Čl., odst., písm., bod</b>	<b>Původní text návrhu</b>	<b>Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)</b>	<b>Pozměňovací návrh</b>	<b>Stanovisko ČTÚ</b>
čl. 2 odst. 9	Kanál č. 9 (27,065 MHz) je vyhrazen pro informace zvláštní důležitosti, např. nouzové volání v případě neštěstí, havárie, úrazu, oznámení trestného činu apod.	petr diksman petrb446@yahoo.com.au (28)	Chceme víc! 4. složky IZS by měly mít povinnost informovat na CH10 s patřičným výkonem o situaci v lokalitě v případě výjezdu A NE že na dálnici do sebe budou půl hodiny narážet kamiony a auta, jen proto, že o problému ví jen dispečer IZS a pár hasičů, slyšel jsem to v přímém přenosu z D1 letos v zimě	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 23.
čl. 2 odst. 13	Stanice není povoleno používat na palubě letadla ani jako letadlové nebo letecké stanice	Karel Sedlacek karel29@post.cz (29)	zajímalo by mne proč se nesmí CB stanice provozovat na lodi a v letadle to že nenahrazuje leteckou a lodní stanici to chápou ale že se nesmela provozovat jako nadstandardní vybavení mi není jasné proč ?	Neakceptováno. Zákaz používání občanských radiostanic v letadlech je stanoven v rozhodnutí CEPT č. T/R 20-09, k němuž ČR přistoupila. Zákaz používání těchto stanic na lodích není nikde ve VO uveden.
čl. 2 odst. 17	Konstrukce stanic nesmí být elektricky ani mechanicky měněna.	Karel Sedlacek karel29@post.cz (30)	jestli bych se zeptal na tento problém nestacilo by aby v předpisu byl do VF části zejména vysílací je zakázáno zasahovat ? místo: stanice nesmí být elektricky ani mechanicky měněna ? některé úpravy v nízkofrekvenční části stanic nijak neovlivňují parametry jako vestavby selektivních voleb atd	Neakceptováno. Z § 73 zákona vyplývá, že provozovat lze pouze takové stanice, u nichž byla posouzena shoda se základními požadavky, jimiž jsou elektrická bezpečnost, elektromagnetická kompatibilita a efektivní využívání rádiového spektra, způsobem stanoveným v nařízení vlády č. 426/2000 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na rádiová a na telekomunikační koncová zařízení, v platném znění. Jakýkoliv zásah do konstrukce zařízení znamená úpravu výrobku oproti stavu, v němž byl výrobek zkoušen za účelem posouzení shody, což by znamenalo nutnost provedení nových zkoušek výrobku potřebných pro posouzení shody.
		František Šedivý franta32@inMail.cz (31)	A tím, že si na bok stanice připevním držák mikrofonu, tím také poruším předpisy? Myslím, že by v zákoně mělo být toto: "Uživatelé je zakázána jakákoliv úprava stanice, která by vedla k nedodržení limitů a předpisů, stanovených pro provoz na tomto pásmu." Tím by bylo jasné dané, kam až mohou být úpravy prováděny (například vestavby selektivní volby). Také nechápu, proč by nebylo možné například výkon stanice snížit.	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 30.
		Karel Sedlacek karel29@post.cz (32)	a přesně toto je ono zakázána úprava je taková která by vedla k překročení limitu	Připomínka neobsahuje žádný návrh na úpravu VO.